Cote RESPECO

METHODOLOGIE ET PRINCIPAUX RESULTATS

TABLE DES MATIERES

Table des matières	1
Introduction	2
Les Indicateurs retenus pour constituer le classement	
Scores et classements 2013-2017	
Analyse des principaux Résultats	10
Le classement	10
Evolution du classement sur 4 ans	1
Liste des tables	15
Liste des figures	15
Variables contenues dans les agrégats	
Méthodologie détaillée	
Données disponibles	
Estimation des données manquantes	\
Calcul de l'indice environnemental	V
Résultats détaillés	XI\
2017	X\
2016	xx
2015	xxvı
2014	xxxII
2013	XXXI)
Méthodologie de la typologie	XL\
Classification ascendante hiérarchique	XL\
Caractéristiques des groupes	XLV
Réferences	LI\
Liste des abréviations	LI\





INTRODUCTION

La responsabilité sociétale des entreprises, ou RSE, correspond à la contribution de ces dernières au développement durable, selon la définition du Ministère de l'Environnement, de l'Energie et de la Mer. Ainsi, l'intégration de préoccupations économiques, sociales et environnementales dans l'activité des entreprises s'inscrit dans une démarche pour une économie mondialisée responsable, consciente de l'importance des enjeux locaux.

Aujourd'hui, la responsabilité sociétale peut se mesurer à l'échelle d'une entreprise, grâce notamment à des indicateurs relatifs à son activité et à l'impact de cette dernière sur ses parties prenantes et son environnement (certification ISO 26000 par exemple). En revanche, il n'existe pas, à notre connaissance, de baromètre à l'échelle des pays permettant de mesurer les plus « CSR friendly » (CSR = Corporate Social Responsibility), à savoir les pays qui proposent les conditions les plus favorables à la mise en place d'une démarche RSE. D'où le souhait du Forum mondial de l'économie responsable de mettre en place un tel classement et de le suivre au fil du temps.

Six indicateurs ont été retenus pour servir de base à la construction de cette cote RESPECO:

- un indicateur environnemental (calculé à partir des variables de l'*Environmental performance index* (ou EPI) des Universités de Yale et Columbia) ;
- le Global gender gap index du World economic forum ;
- l'Indice de perception de la corruption (IPC) de *Transparency international*;
- la mesure du coefficient de Gini par la Banque Mondiale ;
- le taux de ratification des conventions fondamentales et de gouvernance de l'Organisation Internationale du Travail (OIT), les intitulés des conventions figurent en annexe ;
- le Classement mondial de la liberté de la presse par Reporters sans frontières (RSF).

Pour des raisons de cohérence des méthodes de calcul, les variables de l'EPI ont été légèrement modifiées par rapport à l'indicateur d'origine. En effet, les sous-indicateurs « évolution en intensité en carbone » et « évolution des émissions de CO2 par KWH » ont été supprimés et remplacés par la mesure de l'émission totale de gaz à effets de serre par habitant et par an pour un pays, obtenue auprès du *Climate analysis indicators tool* du *World resource institute*. La méthode de calcul est précisée en annexe.

Au palmarès des pays favorables à la RSE, l'Europe s'impose sans conteste. Les Européens du Nord (notamment les Scandinaves) dominent en s'arrogeant les premières places : la Suède en tête, suivie, dans l'ordre, par la Finlande, la Norvège, le Danemark et l'Islande.

Cette cote RESPECO a été réalisée par la **Direction des études** de la Chambre de commerce et d'industrie de région Hauts-de-France (Alice Bodénès, Fabien Buissart et Sylvie Duchassaing).







La France vient en septième position, juste derrière la Suisse. C'est incontestablement un bon résultat, d'autant qu'il se vérifiait déjà - à une place près -en 2013. Il faut attendre la 24^{ème} place pour trouver un pays non-européen : l'Australie, qui devance de peu la Nouvelle Zélande (26^{ème}).

Sur le continent américain le premier pays est au sud : il s'agit de l'Uruguay parfois surnommé "la Suisse de l'Amérique latine" qui trouve ici une place sans surprise. Au Nord de l'Amérique, le Canada (41 ème) est très loin devant les USA dont la mauvaise performance surprend. Au-delà des constats environnementaux et sociaux, elle peut s'expliquer par le refus des Etats-Unis de ratifier certaines conventions internationales intégrées dans le calcul de l'indice composite. Par ailleurs, un classement entre les différents États des USA aurait sûrement donné lieu à des résultats contrastés.

Restent les continents asiatiques et africains. En Asie, la RSE ne semble pas encore être prise suffisamment en considération par les États et le Bhoutan - le pays du "Bonheur National Brut" - fait presque figure d'exception avec sa 33ème place. En Afrique, enfin, la 38ème position du Burkina Faso ou la 44ème du Sénégal pourraient apparaître lointaines mais elles sont en progrès par rapport aux années antérieures et témoignent des évolutions que connaît ce continent.

LES INDICATEURS RETENUS POUR CONSTITUER LE CLASSEMENT

Notre cote RESPECO, en incluant les variables issues des indicateurs *EPI* et *Global gender gap index*, comporte au total 38 variables regroupées dans 6 indicateurs, présentés dans le Tableau 1. La liste des 38 variables est disponible au début de l'annexe.

Tableau 1: Liste des indicateurs intervenant dans la cote RESPECO

NOM	DESCRIPTION	SOURCE
CONV_OIT	Pourcentage des conventions fondamentales et de gouvernance de l'OIT ratifiées	OIT
ENVT	Indice de qualité environnementale, calculé comme agrégat d'indices	Yale Environmental Performance Index et CAIT Climate Data Explorer
GINI	Coefficient de Gini des inégalités de revenu	Banque Mondiale
IPC	Indice de perception de la corruption dans le secteur public	Transparency International
LIB_PRESS	Classement mondial de la liberté de la presse	Reporters sans frontières
PAR_HF	Mesure des inégalités Hommes-Femmes	World Economic Forum

Chaque variable intervenant dans la notation est codée pour varier de 0 à 1, 0 étant la note minimale, 1 étant la note correspondant aux conditions optimales. La figure 1 indique les pondérations retenues pour les 6 indicateurs ayant servi à la construction de la cote RESPECO : 30% pour l'indicateur environnemental, 15% pour la perception de la corruption, 10% pour la liberté de la presse, 10% pour l'égalité hommes/femmes, 20% pour la signature des conventions de l'OIT et 15% pour les inégalités des revenus). Nous obtenons au final une note comprise entre 0 et 1 que nous passons sur 1000 : la cote RESPECO.

P. 3 / 15





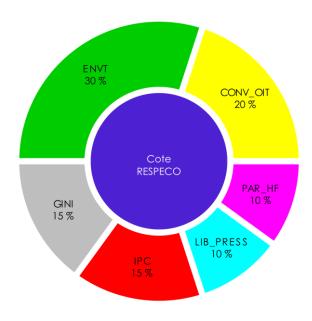


Figure 1 Poids des indicateurs dans la cote RESPECO

L'absence de données concernant certains pays et variables a abouti au calcul et à la formulation d'estimations¹. Notre tableau de données estimées et mesurées a ainsi permis d'attribuer une note entre 0 et 1 pour chacune de ces variables pour 233 pays entre 2013 et 2017, soit sur une période de 4 ans. Les principaux résultats du classement sont présentés dans la partie suivante. Les données complètes sont disponibles en annexe.

SCORES ET CLASSEMENTS 2013-2017

Le Tableau 2 reporte la valeur de la cote RESPECO et le classement associé pour chaque pays² pour les années 2013 et 2017, ainsi que l'évolution de la situation sur cette période.

Tableau 2 Cote RESPECO et classement entre 2013 et 2017

Name	Rang 2017	Note 2017	Evo. 2013-2017	Rang 2013	Note 2013
Suède	1	882	1	1	881
Finlande	2	869	-3	2	872
Norvège	3	862	-2	4	864
Danemark	4	860	-6	3	866
Islande	5	833	-4	5	837
Suisse	6	830	19	9	811
France	7	824	4	6	820
Allemagne	8	822	4	7	818
Belgique	9	815	5	10	810

¹ Les estimations ont été formulées via l'utilisation de l'algorithme imputeFAMD du package missMDA avec le logiciel R (version 3.3.2, pour plus de détails voir en annexe).

² Cette étude ne porte que sur la partie métropolitaine des pays.

P. 4 / 15





Name	Rang 2017	Note 2017	Evo. 2013-2017	Rang 2013	Note 2013
Slovénie	10	814	14	14	800
Autriche	11	811	6	11	805
Lettonie	12	811	10	13	801
Pays-Bas	13	811	-2	8	813
Estonie	14	809	4	12	805
Portugal	15	801	2	15	799
Roumanie	16	795	9	18	786
Royaume-Uni	17	795	5	17	790
Irlande	18	790	-1	16	791
République Tchèque	19	788	7	21	781
Slovaquie	20	788	6	20	782
Espagne	21	785	2	19	783
Lituanie	22	780	2	22	778
Pologne	23	770	-7	23	777
Australie	24	768	-3	26	771
Hongrie	25	768	-8	24	776
Nouvelle-Zélande	26	765	-8	25	773
Uruguay	27	760	-10	27	770
Italie	28	757	10	33	747
Croatie	29	757	19	36	738
Luxembourg	30	754	0	31	754
Saint-Vincent-et-les-Grenadines	31	753	-5	28	758
Costa Rica	32	752	7	34	745
Bhoutan	33	751	-1	32	752
Monténégro	34	740	2	35	738
Andorre	35	733	-23	30	756
Grèce	36	731	6	43	725
Liechtenstein	37	731	-26	29	757
Burkina Faso	38	728	2	41	726
Arménie	39	727	-6	38	733
Serbie	40	726	1	42	725
Canada	41	724	-3	40	727
Kirghizistan	42	724	10	45	714
Moldavie	43	723	-5	39	728
Sénégal	44	719	6	47	713
Jamaïque	45	716	-2	44	718
Ukraine	46	712	12	58	700
Chypre	47	711	-22	37	733
Dominique	48	710	1	50	709
Chili	49	710	1	51	709
Malte	50	708	1	52	707
Gabon	51	707	-6	46	713

P. 5 / 15





Name	Rang 2017	Note 2017	Evo. 2013-2017	Rang 2013	Note 2013
Japon	52	707	-4	49	711
Tonga	53	706	3	55	703
Maroc	54	703	14	71	689
Ghana	55	703	-4	53	707
Malawi	56	701	-11	48	712
Fidji	57	701	7	64	694
Kosovo	58	700	2	59	698
Tunisie	59	698	26	92	672
Israël	60	698	9	72	689
Macédoine	61	697	-9	54	706
Géorgie	62	697	18	84	679
Bahamas	63	696	-6	56	702
Monaco	64	696	0	61	696
Togo	65	696	2	65	694
Taïwan	66	695	-2	60	697
Bosnie	67	695	-6	57	701
Salvador	68	695	0	62	695
Philippines	69	694	1	66	693
Argentine	70	694	1	67	693
Albanie	71	692	22	95	670
République Dominicaine	72	691	7	78	684
Pérou	73	690	0	68	690
Côte d'Ivoire	74	690	12	86	678
Ouganda	75	688	-6	63	694
Azerbaïdjan	76	687	-3	69	690
Maurice	77	687	1	75	686
Biélorusse	78	686	8	87	678
Iles Marshall	79	685	0	76	685
Madagascar	80	683	-1	77	684
Guinée	81	682	-7	73	689
Kiribati	82	682	0	79	682
Singapour	83	681	-9	70	690
Mozambique	84	680	-7	74	687
Tadjikistan	85	679	7	91	672
Equateur	86	679	-3	80	682
Sri Lanka	87	678	23	114	655
Bolivie	88	678	-2	83	680
Rwanda	89	677	15	103	662
Brésil	90	676	-3	85	679
Belize	91	676	-4	82	680
Tanzanie	92	675	-2	88	677
Sao Tomé-et-Principe	93	673	5	97	668

P. 6 / 15





Name	Rang 2017	Note 2017	Evo. 2013-2017	Rang 2013	Note 2013
Panama	94	672	23	120	649
Afrique du Sud	95	671	36	133	635
Niger	96	670	-12		682
Bénin	97	668	1	99	667
Comores	98	668	11	112	657
Sierra Leone	99	668	-5	89	673
Samoa	100	668	10	110	658
Guatemala	101	665	-3	98	668
Zimbabwe	102	664	2	104	662
Nicaragua	103	664	-8	90	672
Cuba	104	664	17	123	647
Cap Vert	105	663	-2	101	665
Seychelles	106	663	-8	93	671
Jordanie	107	662	-1	102	663
Kazakhstan	108	661	4	113	657
Mali	109	661	-1	105	662
Palaos	110	660	-2	106	662
Indonésie	111	660	9	119	651
Micronésie	112	659	-2	107	661
Namibie	113	659	5	115	654
Russie	114	658	17	127	641
Kenya	115	657	-1	109	658
Trinité et Tobago	116	653	14	130	639
Ethiopie	117	652	-7	108	659
Zambie	118	651	27	142	624
Barbade	119	650	-20	94	670
Colombie	120	650	-1	118	651
Turquie	121	649	-16	100	665
Guyana	122	649	11	131	638
Grenade	123	648	21	140	627
Algérie	124	646	-6	116	652
Nigéria	125	646	-2	121	648
Antigua et Barbuda	126	645	1	125	644
Honduras	127	644	4	128	640
Nauru	128	644	0	126	644
Botswana	129	643	-4	122	647
Cambodge	130	639	0	129	639
Lesotho	131	638	-20	111	658
Tchad	132	637	15	144	622
Burundi	133	637	-15	117	652
Egypte	134	634	-1	134	635
République du Congo	135	633	-5	132	638

P. 7 / 15





Name	Rang 2017	Note 2017	Evo. 2013-2017	Rang 2013	Note 2013
Mongolie	136	632	2	138	630
Tuvalu	137	631	1	137	630
Sainte-Lucie	138	628	-19	124	647
Paraguay	139	627	-5	135	632
Saint-Marin	140	624	-7	136	631
Népal	141	623	4	147	619
Cameroun	142	622	-8	139	630
Saint-Christophe-et-Niévès	143	622	1	145	621
Maldives	144	620	-50	96	670
Mauritanie	145	619	3	150	616
Suriname	146	616	20	161	596
Liberia	147	615	-2	149	617
Corée du Sud	148	614	-3	148	617
Liban	149	613	3	154	610
Venezuela	150	611	-15	141	626
Etats-Unis	151	608	-5	152	613
République Démocratique du Congo	152	607	-13	146	620
Malaisie	153	606	-9	151	615
République Centre Africaine	154	605	-19	143	624
Emirats Arabes Unis	155	603	-7	153	610
Mexique	156	603	9	162	594
Papouasie Nouvelle-Guinée	157	602	2	158	600
Guinée Bissau	158	601	-5	156	606
Iles Salomon	159	600	38	178	562
Djibouti	160	600	-9	155	609
Swaziland	161	597	-6	157	603
Vietnam	162	594	2	165	592
Yémen	163	593	-6	159	599
Bangladesh	164	592	-5	160	597
Syrie	165	588	-5	163	593
Thaïlande	166	586	-6	164	592
Irak	167	583	-5	167	588
Haïti	168	582	-1	169	583
Koweït	169	579	-6	168	585
Vanuatu	170	578	-4	170	582
Angola	171	577	-13	166	590
Gambie	172	572	-5	171	577
Guinée Equatoriale	173	571	-1	172	572
Inde	174	570	4	174	566
Timor Oriental	175	570	6	176	564
Pakistan	176	570	15	180	555
Laos	177	569	6	177	563

P. 8 / 15





Name	Rang 2017	Note 2017	Evo. 2013-2017	Rang 2013	Note 2013
Soudan	178	553	2	182	551
Bulgarie	179	551	-3	181	554
Soudan du Sud	180	549	-17	175	566
Libye	181	546	-21	173	567
Qatar	182	542	-15	179	557
Ouzbékistan	183	538	0	183	538
Arabie Saoudite	184	537	13	187	524
Oman	185	535	-3	184	538
Iran	186	532	15	188	517
Corée du Nord	187	530	3	185	527
Erythrée	188	523	-2	186	525
Bahreïn	189	508	-3	189	511
Afghanistan	190	501	9	191	492
Chine	191	499	-7	190	506
Myanmar	192	492	30	194	462
Turkménistan	193	486	3	192	483
Brunei	194	462	-20	193	482
Somalie	195	438	70	195	368



RESPONSIBLE ECONOMY



ANALYSE DES PRINCIPAUX RESULTATS

LE CLASSEMENT

Les premières places du classement sont majoritairement occupées par les pays européens, et notamment les pays scandinaves. Ainsi, en 2017, le premier pays non-européen (l'Australie) est situé à la 24^{ème} place du classement. Dans la partie qui suit, nous transformerons les notes intermédiaires (toutes à valeur sur l'intervalle[0,1]) en pourcentage afin d'en faciliter la lecture.

En septième position du classement derrière la Suède, le Danemark et la Finlande, la France affiche un score de 824 en 2017, contre une sixième place et un score de 820 en 2013, la Suisse étant passée devant au classement grâce à une augmentation de son score de 19 points. Le Tableau 3 compare l'évolution en détail de la France entre 2013 et 2017.

Depuis 2013, l'Allemagne, la Belgique, le Danemark, l'Islande, la Finlande, la France, la Norvège, la Suède et la Suisse ont toujours figuré dans les dix premières positions du classement. A l'opposé, l'Afghanistan, le Bahreïn, le Brunei, la Chine, l'Erythrée, l'Iran, le Myanmar, la Somalie et le Turkménistan ont toujours figuré dans les dix dernières places.

Entre 2013 et 2017, 110 pays ont vu leur score chuter contre 123 dont le score a augmenté, de manière plus ou moins importante.

Tableau 3 Evolution de la notation de la France entre 2013 et 2017

France	CONV_OIT	ENVT	GINI	IPC	LIB_PRESS	PAR_HF	Total
2013	100%	87,95%	66,9%	71%	78,4%	70,9%	820
2017	100%	88,76%	66,9%	69%	77,8%	76,1%	824
Evolution	+0,00pp	+0,82pp	+0,00pp	-2pp	-0,64pp	+5,21pp	+4

La France a progressé dans la majorité des indicateurs de la cote RESPECO sauf en matière de perception de la corruption dans le secteur public, à l'instar d'autres pays. La progression la plus importante du pays concerne le domaine des inégalités Hommes/Femmes, réduites de plus de 5% entre 2013 et 2017.

Tableau 4 Evolution de la notation de la Suède entre 2013 et 2017

Suède	CONV_OIT	ENVT	GINI	IPC	LIB_PRESS	PAR_HF	Total
1997	100%	88,7%	72,7%	89%	90,8%	81,3%	881
2017	100%	89,0%	72,7%	88%	91,7%	82,3%	882
Evolution	+0,00pp	+0,37pp	+0,00pp	-1pp	+0,96pp	+1,01pp	+1

De même que la France, l'unique domaine de régression pour la Suède concerne la perception de la corruption. Là encore, la progression la plus importante du pays concerne le domaine des inégalités Hommes/Femmes, bien que largement inférieure à celle de la France (mais présentant un score plus élevé de 12 points de pourcentage).

P. 10 / 15





EVOLUTION DU CLASSEMENT SUR 4 ANS

Les résultats en annexe, plus détaillés que ceux de la partie précédente, présentent les résultats annuels du classement sur la période 2013-2017.

Le Tableau 5 reporte la moyenne et l'écart-type, pondérés par la population, de notre cote RESPECO entre 2013 et 2017. Ainsi, sur la période étudiée, on constate que le score mondial moyen a connu un recul en 2016, mais a depuis retrouvé son plus haut niveau. Cette baisse est fortement liée aux dégradations en termes de liberté de la presse qu'ont connu la Chine, l'Inde, le Bangladesh, le Mexique les Philippines ou encore l'Ethiopie, (six des pays les plus peuplés de la planète) au cours de l'année 2016. L'écart-type connaît, quant à lui, une augmentation importante (+3,05%) entre 2013 et 2017, ce qui traduit une hétérogénéité croissante entre les pays quant aux bonnes conditions de responsabilité sociétale.

Tableau 5 Moyenne et écart-type, pondérés par la population, de la cote RESPECO au niveau mondial entre 2013 et 2017

Année	2013	2014	2015	2016	2017	Evolution 2013-2017
cote mondiale moyenne	609	609	610	609	610	+1
Ecart type	7	7.5	7.4	7.4	7.2	+ 3.05%

Le Tableau 6 reporte la moyenne du premier et du dernier décile ainsi que le ratio entre ces déciles entre 2013 et 2017. Sur la période étudiée et l'année 2015 mise à part, l'écart entre la moyenne du premier décile et celle du dernier n'a cessé de croitre. Si la moyenne du dernier décile connait une évolution globale positive entre 2013 et 2017 (+0,462%), ce n'est pas le cas de la moyenne du premier décile (-0,111%).

Tableau 6 Déciles extrêmes et ratio entre les déciles extrêmes de la cote RESPECO mondiale entre 2013 et 2017

Année	2013	2014	2015	2016	2017	Evolution 2013-2017
Moyenne dernier décile (D9)	817	821	823	820	820	+3
Moyenne premier décile (D1)	519	519	525	519	518	-1
Ratio des déciles D9/D1	1.574	1.58	1.568	1.58	1.583	+0.574%

Le Tableau 7 reporte la moyenne et l'écart-type des notes pour chaque sous-indicateur, au niveau mondial entre 2013 et 2017. Il y apparaît une disparité forte entre les variables. En effet, entre 2013 et 2017, il semble qu'il y ait eu une amélioration notable quant à la corruption (augmentation de la moyenne mondiale et diminution de l'écart-type), alors que la situation s'est fortement dégradée pour ce qui concerne notamment

P. 11 / 15





la liberté de la presse (baisse de la moyenne mondiale et augmentation de l'écart-type). Par ailleurs, on observe une amélioration, par ordre croissant, au niveau de l'environnement, des inégalités, de la parité homme-femme et du droit du travail. Cette amélioration se traduit par une augmentation de la moyenne mondiale, cette dernière étant cependant associée à une augmentation de l'écart-type, ce qui traduit une augmentation des disparités entre les pays pour ces indicateurs.

Tableau 7 Evolution des notes des sous-indicateurs, au niveau mondial, pondérées par la population, entre 2013 et 2017

Niveau mondial		CONV_OIT	ENVT	GINI	IPC	LIB_PRESS	PAR_HF	total
2013	moyenne	67.58%	66.47%	60.88%	39.65%	55.94%	67.37%	609
	écart-type	1.15%	1.02%	0.70%	5.21%	0.94%	1.13%	7
2017	moyenne	68.23%	66.47%	60.95%	40.86%	53.07%	67.90%	610
	écart-type	1.25%	1.03%	0.72%	4.76%	1.34%	1.21%	7
Evolution 2013-	moyenne (différence)	+0.64%	+0.00%	+0.08%	+1.21%	-2.86%	+0.53%	+1
2013-	écart-type (ratio)	1.09	1.01	1.03	0.91	1.42	1.07	1.03







ETUDE TYPOLOGIQUE

A partir de la note attribuée aux nations pour 2017 dans chacun des six axes de notre indicateur, nous avons pu effectuer une classification afin d'établir une typologie des pays en fonction de leur responsabilité sociétale. La méthode retenue pour effectuer cette classification a été la classification ascendante hiérarchique (CAH, algorithme hclust, méthode ward. D2 sous R). Nous avons ainsi retenu cinq groupes de pays qui présentent des caractéristiques voisines dans les six axes (voir l'annexe pour plus d'informations sur la méthodologie). Ces cinq groupes de pays sont cartographiés dans la Figure 2.

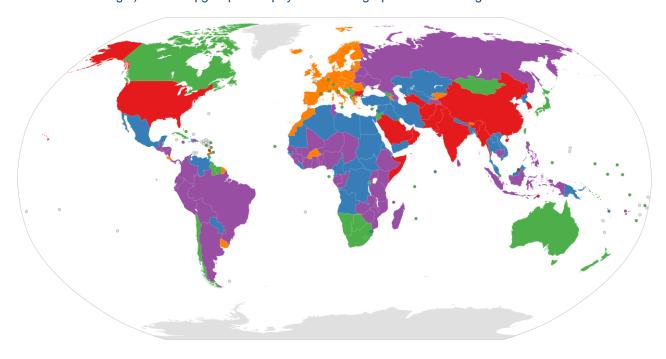


Figure 2 Groupes homogènes de pays

Le Tableau 8 synthétise les caractéristiques de chacun de ces groupes.

Tableau 8 Caractéristiques des groupes homogènes de pays

Groupe	CONV_OIT	ENVT	GINI	IPC	LIB_PRESS	PAR_HF	Total
Rouge	-	-	-+	-+	-+	-	-
Bleu	-+	-+	-+		-+	-	-
Vert	-+	-+	-+	-+	+	-+	-+
Violet	++	+	-+	-	-+	-+	-+
Orange	++	++	+	+	++	+	+

P. 13 / 15





Ainsi, en reprenant ces groupes, on peut faire les observations suivantes :

- **Groupe rouge**: Sud de l'Asie continentale, Etats-Unis, Somalie, péninsule arabique (sauf Koweït et Yémen). Ce groupe agrège les pays obtenant la cote la plus faible, ils devraient ainsi porter leurs efforts dans les domaines de l'environnement et du droit du travail.
- **Groupe bleu**: Moyen Orient, anciennes républiques soviétiques d'Asie, sud-est de l'Asie continentale, Afrique du Nord, diagonale Nord-Est / Sud-Ouest de l'Afrique et quelques pays épars (Corée du Nord, Uruguay, Venezuela, ...). Ce groupe agrège des pays ayant une note assez faible. Ils devraient porter leurs efforts à diminuer la corruption et œuvrer à une meilleure parité hommefemme.
- Groupe vert : Sud du continent africain, Australie, Canada, Chili, Japon, Mongolie, Nouvelle-Zélande, îles des Caraïbes et du Pacifique Sud et petits états d'Europe et ancienne Yougoslavie (excepté la Croatie). Ce groupe contient des pays qui possèdent une note moyenne, ils se distinguent par de bonnes pratiques en termes de liberté de la presse. Les pays de ce groupe devraient s'attacher à réduire la corruption et à améliorer le droit du travail et la préservation de l'environnement.
- **Groupe violet**: Nord de l'Asie, Amérique du Sud et centrale, Afrique de l'Est des hauts reliefs, Afrique subsaharienne et Indonésie. Ce groupe rassemble des pays possédant une note moyenne mais faisant preuve de bonnes pratiques en termes de droit du travail et d'environnement. Ces pays devraient principalement réduire la corruption et améliorer la liberté de la presse.
- Groupe orange : Europe occidentale et quelques pays épars (Arménie, Bhoutan, Burkina Faso, Costa Rica, Uruguay, ...). Ce groupe rassemble les pays possédant les meilleures notes dans chacun des domaines de notre cote RESPECO. Néanmoins, ce groupe est caractérisé par une forte hétérogénéité pour la corruption et la liberté de la presse qu'il faudrait dès lors homogénéiser en améliorant ces domaines. De plus, il existe une forte marge de progression dans les domaines des inégalités de revenu et de la parité homme-femme.





LISTE DES TABLES

Tableau 1 : Liste des indicateurs intervenant dans la cote RESPECO	3
Tableau 2 Cote RESPECO et classement entre 2013 et 2017	4
Tableau 3 Evolution de la notation de la France entre 2013 et 2017	10
Tableau 4 Evolution de la notation de la Suède entre 2013 et 2017	10
Tableau 5 Moyenne et écart-type, pondérés par la population, de la cote RESF	PECO au niveau mondial
entre 2013 et 2017	11
Tableau 6 Déciles extrêmes et ratio entre les déciles extrêmes de la cote RESI	PECO mondiale entre 2013
et 2017	
Tableau 7 Evolution des notes des sous-indicateurs, au niveau mondial, pondé	
2013 et 2017	
Tableau 8 Caractéristiques des groupes homogènes de pays	
Tableau 9 liste des variable contenues dans chaque agrégat	
Tableau 10 Cote RESPECO pour l'année 2017	
Tableau 11 Table de la cote RESPECO pour l'année 2016	
Tableau 12 Table de la cote RESPECO pour l'année 2015	
Tableau 13 Table de la cote RESPECO pour l'année 2014	
Tableau 14 Table de la cote RESPECO pour l'année 2013	
Tableau 15 Composition des huit groupes issus de la CAH	XLVII
Figure 1 Poids des indicateurs dans la cote RESPECO	4
Figure 2 Groupes homogènes de pays	
Figure 3 Coordonnées des variables sur les deux premiers axes de l'ACP	
Figure 4 Représentation des observations sur les deux premiers axes de l'ACF	
Figure 5 Coordonnées des variables sur les axes trois et quatre de l'ACP	
Figure 6 Représentation des observations sur les axes trois et quatre de l'ACP	
Figure 7 Coordonnées des variables sur les axes cinq et six de l'ACP	XI
Figure 8 Représentation des observations sur les axes cinq et six de l'ACP	
Figure 9 Poids de chaque variable dans l'indice environnemental	
Figure 10 Carte de la cote RESPECO pour l'année 2017	
Figure 11 Carte de la cote RESPECOpour l'année 2016	
Figure 12 Carte de la cote RESPECO pour l'année 2015	
Figure 13 Carte de la cote RESPECO pour l'année 2014	
Figure 14 Carte de la cote RESPECO pour l'année 2013	
Figure 15 Dendrogramme de la CAH sur notre jeu de données	
Figure 16 Distribution des notes au sein de chaque groupe issu de la CAH Figure 17 Relation entre groupe, note RESPECO et PIB par habitant	
Figure 12 Rephasir national on fonction du DIR et de la cete RESPECO	

P. 15 / 15







Cote RESPECO

METHODOLOGIE ET RESULTATS DETAILLES

VARIABLES CONTENUES DANS LES AGREGATS

Pour construire la cote RESPECO, nous avons utilisé six variables, dont deux qui correspondent à des agrégats. L'ensemble des variables est listé dans la Tableau 9.

Tableau 9 liste des variables contenues dans chaque agrégat

Tubledu 9 liste des val		ano anayao agregao
Indicateur	Variables	explicitation
	ASSMT	taux de personnes n'ayant pas accès à des conditions sanitaires saines
	COMB	pourcentage de la population utilisant des combustibles solides comme carburant de cuisson principal
	ELEC	taux d'accès de la population à l'électricité
	INSALUB	exposition à de l'eau non saine
	RESS_HAL	pourcentage des stocks de poissons surexploités dans la zone économique exclusive
	RISQ_POLL	risque de la pollution de l'eau et de l'air sur la santé humaine
	TRMT_EAU	niveau de traitement des eaux usées
END/E	COUV_FOR	perte de couvert forestier
ENVT	DISEP_NAT	surface moyenne de distribution des espèces protégées au niveau national
	DISEP_INT	surface moyenne de distribution des espèces protégées au niveau national et pondérée par une intendance des pays pour chaque espèce
	ZBTP_PD	pourcentage de zones de biome terrestre protégés pondéré par la surface domestique de biome
	ZBTP_PM	pourcentage de zones de biome terrestre protégés pondéré par la surface globale de biome
	ZEEP	pourcentage de la zone économique exclusive protégée
	NO2	Part de la population exposée au NO ₂
	PM25	exposition moyenne de la population aux particules fines
	RISQ_PM25	risques sur la santé de l'exposition aux PM _{2.5}





Indicateur	Variables	explicitation
	SUP_PM25	part de la population dont l'exposition est supérieure aux seuils de l'OMS
	EUA	efficacité de l'utilisation de l'azote
	SUR_N	excès d'azote des zones cultivées
	GES	émissions totales de gaz à effets de serre
	*	Rapport entre le taux d'activité des femmes et celui des hommes
	*	Egalité des salaires à travail égal
	*	Rapport entre le revenu estimé des femmes et celui des hommes
	*	Rapport F/H aux postes de législateurs, hauts fonctionnaires et managers
	*	Rapport F/H aux postes d'encadrement et fonctions techniques
	*	Rapport F/H du taux d'alphabétisation
	*	Rapport F/H du taux net de scolarisation primaire
PAR_HF	*	Rapport F/H du taux net de scolarisation secondaire
	*	Rapport F/H du taux brut d'inscription dans l'enseignement supérieur
	*	Rapport de masculinité des naissances
	*	Rapport F/H d'espérance de vie saine
	*	Rapport F/H du nombre de sièges au parlement
	*	Rapport F/H du nombre de ministres
	*	Rapport entre le nombre d'années avec une femme chef de l'Etat et le nombre d'années avec un homme chef de l'Etat
IPC	IPC	mesure de la corruption
GINI	GINI	coefficient de Gini des inégalités de revenu
CONV_OIT	CONV_OIT	pourcentage de conventions fondamentales et de gouvernance de l'OIT ratifiées
LIB_PRESS	LIB_PRESS	classement mondial de la liberté de la presse

P. II / LIV





METHODOLOGIE DETAILLEE

DONNEES DISPONIBLES

Une part importante des données a été récupérée dans les données intervenant dans le calcul de *l'Environment performance index*, ou EPI, de 2016 (Yale, 2017). Rangés par catégorie initiale, sont indiqués les intervalles de définition de ces variables :

- Bonnes pratiques des affaires
 - IPC: mesure de la corruption par Transparency international (Transparency international, 2017), à valeur sur [0,1]
- Droits de l'homme
 - o **PAR_HF**: mesure des inégalités homme-femme par le World economic forum (World economic forum, 2017), à valeur sur [0, 1]
 - GINI: coefficient de Gini des inégalités de revenu par la banque mondiale (World bank, 2017), à valeur sur [0,1]
 - LIB_PRESS: classement mondial de la liberté de la presse (Reporters sans frontières, 2017), à valeur sur [0, 1]

Environnement

- ASSMT: taux de personnes n'ayant pas accès à des conditions sanitaires saines par l'OMS et l'UNICEF (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, ACSATR, Yale 2017), à valeur sur [0,1]
- COMB: pourcentage de la population utilisant des combustibles solides comme carburant de cuisson principal par l'OMS (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, HAP, Yale 2017), à valeur sur [0,1]
- COUV_FOR: perte de couvert forestier par Global Forest Watch (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, FORCH, Yale 2017), à valeur sur [0,1]
- DISEP_NAT: surface moyenne de distribution des espèces protégées au niveau national par le Map of Life Project (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, PSPU, Yale 2017), à valeur sur [0, 1]
- DISEP_INT: surface moyenne de distribution des espèces protégées au niveau national et pondérée par une intendance des pays pour chaque espèce par le Map of Life Project (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, PSPW, Yale 2017), à valeur sur [0, 1]
- ELEC: taux d'accès de la population à l'électricité par la banque mondiale (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, ACCESS, Yale 2017), à valeur sur [0, 1]
- EUA: efficacité de l'utilisation de l'azote par la base de données des chercheurs des USA (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, NUE, Yale 2017), à valeur sur [0, +∞[
- ⊙ GES: émissions totales de gaz à effets de serre (en incluant les changements d'occupation du sol) par habitant et par an en tCO₂eq.hab⁻¹.an⁻¹ par le CAIT (World ressources institute, 2017), à valeur sur]-∞, +∞[
- INSALUB: exposition à de l'eau non saine par l'OMS et l'UNICEF (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, WATSUP, Yale 2017), à valeur sur [0,1]
- NO2: Part de la population exposée au NO₂ par Dalhousie University (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, NO2, Yale 2017), à valeur sur [0, 1]



P. III / LIV





- PM25 : exposition moyenne de la population aux particules fines (PM_{2.5}) en μg.m⁻³ par la NASA (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, PM25, Yale 2017), à valeur sur [0,+∞[
- RESS_HAL: pourcentage des stocks de poissons surexploités dans la zone économique exclusive par Sea Around Us (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, FSOC, Yale 2017), à valeur sur [0,1]
- o **RISQ_PM25**: risques sur la santé de l'exposition aux PM_{2.5} par la NASA (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, PM25R, Yale 2017), à valeur sur [0,1]
- RISQ_POLL: risque de la pollution de l'eau et de l'air sur la santé humaine par l'Institute for Health Metrics and Evaluation's Global Burden of Diseases, Injury and Risk Factors (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, ERE, Yale 2017), à valeur sur [0, 1]
- SUP_PM25 : part de la population dont l'exposition est supérieure aux seuils de l'OMS par l'OMS (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, PM25EXBL, Yale 2017), à valeur sur [0,1]
- SUR-N: excès d'azote des zones cultivées en kg.an⁻¹ par la base de données des chercheurs des USA (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, NBALANCE, Yale 2017), à valeur sur]-∞, +∞[
- TRMT_EAU: niveau de traitement des eaux usées par le Yale Environmental Performance Index (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, WASTECXN, Yale 2017), à valeur sur [0,1]
- ZBTP_PD: pourcentage de zones de biome terrestre protégés pondéré par la surface domestique de biome par le WDPA (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, PACOVD, Yale 2017), à valeur sur [0,1]
- ZBTP_PM: pourcentage de zones de biome terrestre protégés pondéré par la surface globale de biome par le WDPA (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, PACOVW, Yale 2017), à valeur sur [0,1]
- ZEEP: pourcentage de la zone économique exclusive protégée par le Flanders Marine Institute's Maritime Boundaries Database (donnée récupérée dans les données de l'EPI 2016, MPAEEZ, Yale 2017), à valeur sur [0,1]
- Relations et conditions de travail
 - CONV_OIT: pourcentage de conventions fondamentales et de gouvernance de l'OIT ratifiées (ILO, 2017), à valeur sur[0,1]. Les conventions en question sont les suivantes :
 - Convention fondamentale n° 29 sur le travail forcé ou obligatoire (1930)
 - Convention n° 81 sur l'inspection du travail (1947)
 - Convention fondamentale n° 87 sur la liberté syndicale et la protection du droit syndical (1948)
 - Convention fondamentale n° 98 sur l'application des principes du droit d'organisation et de négociation collective (1949)
 - Convention fondamentale n° 100 sur l'égalité de rémunération entre la main d'œuvre masculine et la main d'œuvre féminine pour un travail de valeur égale (1951)
 - Convention fondamentale n° 105 sur l'abolition du travail forcé (1957)
 - Convention fondamentale n° 111 sur la discrimination en matière d'emploi et de profession (1958)
 - Convention n° 122 sur la politique de l'emploi (1964)
 - Convention n° 129 sur l'inspection du travail (agriculture) (1969)
 - Convention fondamentale n° 138 sur l'âge minimum d'admission à l'emploi (1973)





- Convention n° 144 sur les consultations tripartites relatives aux normes internationales du travail (1976)
- Convention fondamentale n° 182 sur l'interdiction des pires formes de travail des enfants et l'action immédiate en vue de leur élimination (1999)

ESTIMATION DES DONNEES MANQUANTES

Ayant beaucoup de données manquantes, nous avons procédé comme suit :

- si la donnée est présente pour une année précédente, alors nous affectons la dernière valeur connue :
- sinon, nous estimons la donnée manquante en regardant les corrélations qu'il y a entre les variables, via l'algorithme ImputeFAMD (package missMDA, sur le logiciel R, version 3.3.2) afin de les estimer (Audigier et al., 2014).

L'algorithme d'estimation des données manquantes utilise l'Analyse factorielle avec données mixtes (AFDM) qui permet de déterminer les corrélations entre les variables (qualitatives et quantitatives, d'où l'appellation de données mixtes) d'un jeu de données, d'une manière similaire à une Analyse des composantes principales (ACP, voir le paragraphe suivant). Le procédé est le suivant :

- 1. L'algorithme affecte aux données manquantes la moyenne
- 2. Une AFDM est effectuée sur le tableau, ce qui permet d'obtenir une corrélation entre les variables
- 3. Les données qui étaient manquantes sont estimées à nouveau à partir des corrélations obtenues
- 4. Les deux dernières étapes sont réitérées jusqu'à obtenir une convergence des données estimées

Pour améliorer l'estimation des variables, nous avons travaillé sur des variables transformées :

- *logit* de la variable si celle-ci est continue sur l'intervalle [0, 1]
- ln de la variable si celle-ci est continue sur l'intervalle $[0, +\infty[$
- Pas de transformation si celle-ci est continue sur l'intervalle $]-\infty, +\infty[$

Nous obtenons ainsi des variables continues sur l'intervalle] $-\infty$, $+\infty$ [, après reconversion dans l'unité d'origine, les variables respecteront leur intervalle initial. Par ailleurs, ces transformations confèrent aux variables une distribution normale, limitant ainsi fortement l'obtention d'estimations aberrantes.

Afin d'améliorer la précision des estimations de variables, nous avons aussi codé le pays et l'année comme une variable de type factor (donnée qualitative) afin de participer à l'estimation des données manquantes.





CALCUL DE L'INDICE ENVIRONNEMENTAL

Pour déterminer le poids des variables dans l'indice environnemental, nous avons effectué une ACP, afin d'avoir des groupements de variables en fonction de leur corrélation. L'ACP est une méthode d'analyse d'un tableau de données quantitatives. Le principe de cette méthode est de calculer les composantes principales du tableau de données. Une composante principale consiste en une combinaison linéaire des variables, qui permet de réduire au maximum la variance totale du tableau de données. Toutes les composantes sont orthogonales entre elles, c'est-à-dire qu'il s'agit de variables qui sont calculées pour être indépendantes entre elles. La première composante capte un maximum de la variance totale, puis la seconde composante capte un maximum de la variance résiduelle et ainsi de suite. Il est conventionnel de représenter les coefficients des combinaisons linéaires associées aux variables. Plus ce coefficient sera proche de 1 en valeur absolue, plus cela traduira une forte corrélation de la variable avec la composante.

Ainsi, à partir de ces représentations, nous pouvons déterminer de fortes corrélations entre les variables lorsque celles-ci sont proches entre elles et proches d'une distance de 1 du centre du cercle de représentation.

L'ACP a été effectuée sur les variables transformées car elles possèdent une distribution proche de la distribution normale et se prêtent ainsi mieux à cette analyse.

Les figures 1 à 6 représentent la position des variables et des observations sur les six principales composantes.

Ainsi, par exemple sur la figure 1, il apparaît 3 agrégats principaux :

- COMB, ASSMT et RISQ_POLL sur l'axe 1
- ELEC, INSALUB, SUR_N et TRMT_EAU, sur l'axe 1
- ZBTP_PD, ZBTP_PM, DISEP_NAT, DISEP_INT sur l'axe 2

Les deux premiers agrégats étant situés à l'opposé, il existe une corrélation entre COMB, ASSMT, RISQ_POLL, ELEC, INSALUB, SUR_N et TRMT_EAU sur l'axe 1.







Variables factor map (PCA)

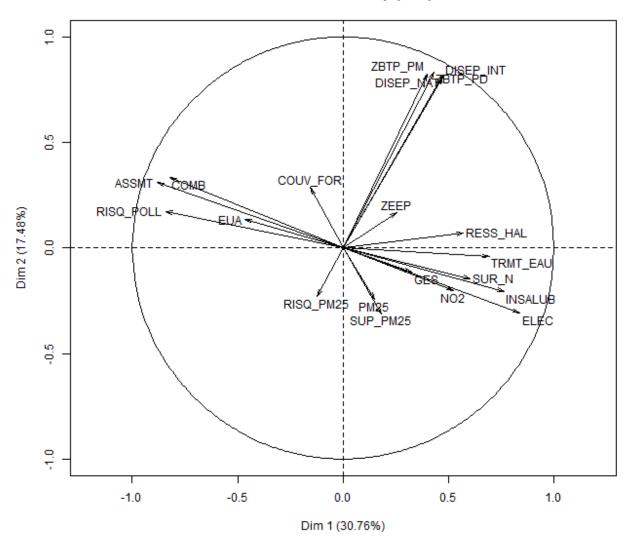


Figure 3 Coordonnées des variables sur les deux premiers axes de l'ACP





Individuals factor map (PCA)

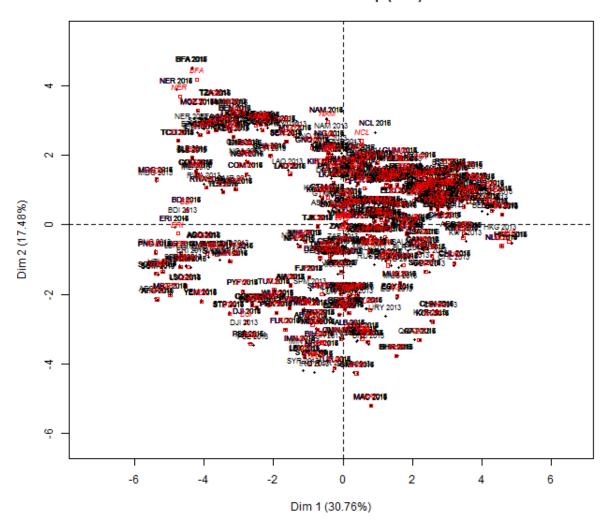


Figure 4 Représentation des observations sur les deux premiers axes de l'ACP





Variables factor map (PCA)

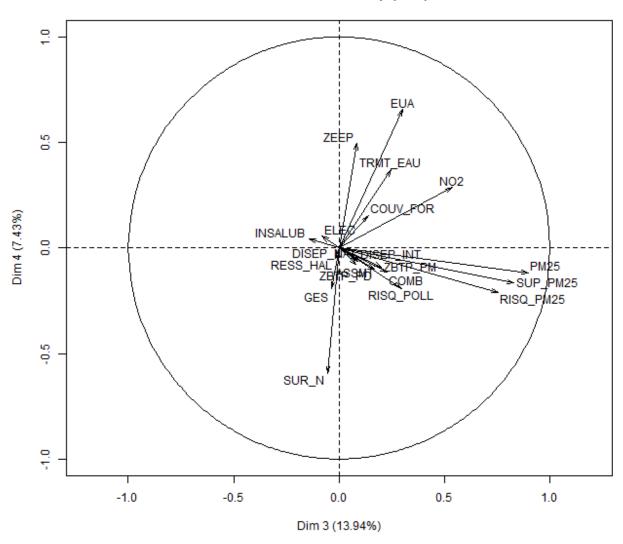


Figure 5 Coordonnées des variables sur les axes trois et quatre de l'ACP







Individuals factor map (PCA)

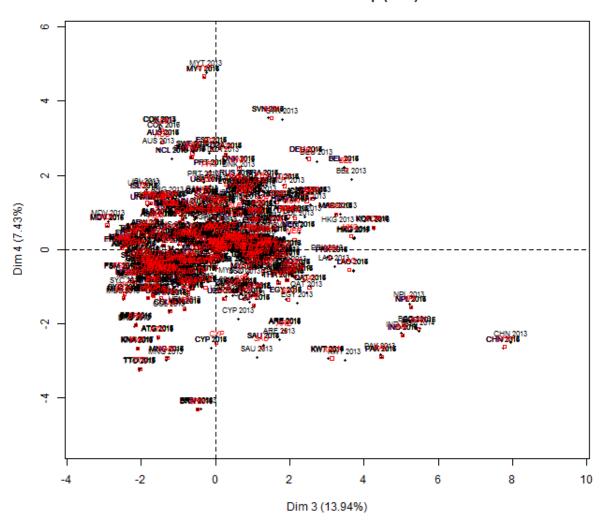


Figure 6 Représentation des observations sur les axes trois et quatre de l'ACP





Variables factor map (PCA)

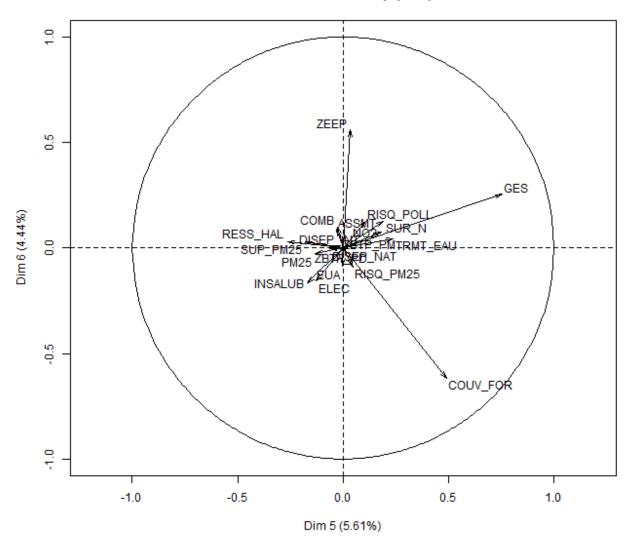


Figure 7 Coordonnées des variables sur les axes cinq et six de l'ACP







Individuals factor map (PCA)

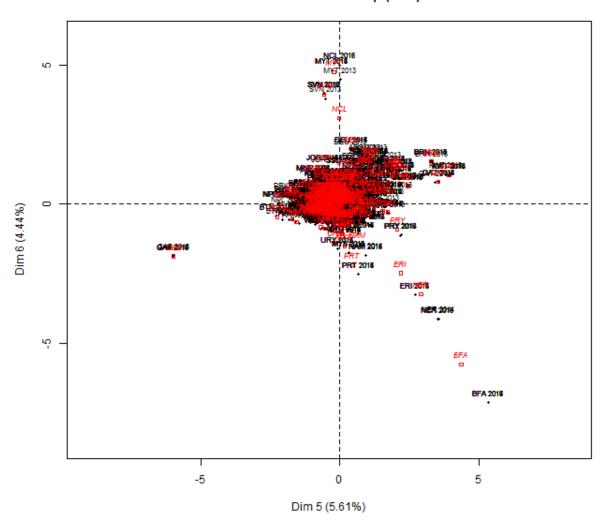


Figure 8 Représentation des observations sur les axes cinq et six de l'ACP

Suite à cette analyse ACP, nous retenons 5 groupes de variables :

- 1. Qualité de vie et santé : ASSMT, COMB, ELEC, INSALUB, RESS_HAL, RISQ_POLL, TRMT_EAU
- 2. **Protection de l'environnement** : COUV_FOR, DISEP_NAT, DISEP_INT, ZBTP_PD, ZBTP_PM, ZEEP
- 3. Qualité de l'air: NO2, PM25, RISQ_PM25, SUP_PM25
- 4. Agriculture: EUA, SUR_NA
- 5. Emissions de gaz à effet de serre : GES

Chaque variable se voit affectée d'un poids identique au sein de son groupe, de manière à avoir un poids total de 1 pour le groupe. Chaque groupe se voit affecter du même. *In fine*, le graphique suivant reproduit le poids de chaque variable dans l'indicateur final.

P. XII / LIV





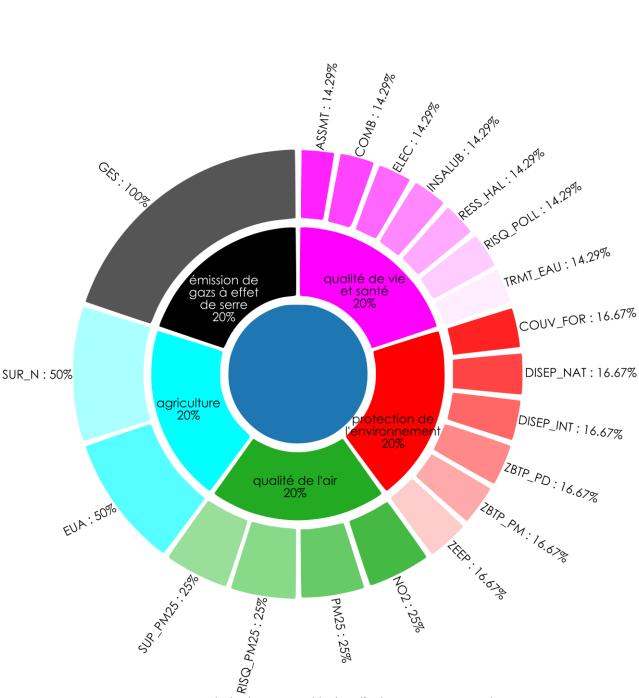


Figure 9 Poids de chaque variable dans l'indice environnemental

Pour construire l'indice environnemental, il nous fallait des variables homogènes, nous avons donc transformé chaque variable de manière à ce qu'elle varie sur l'intervalle [0,1], avec 1 correspondant à l'objectif à atteindre, une note de 0 signifiant que l'on est éloigné au maximum de l'objectif RSE. Les transformations sont donc les suivantes :

- Groupe 1
 - ASSMT_tr = 1 ASSMT
 - o COMB_tr = 1 COMB
 - ELEC_tr = ELEC
 - INSALUB_tr = INSALUB

P. XIII / LIV





- RESS-HAL $tr^1 = 1 RESS-HAL$
- $RISQ-POLL_tr = 1 RISQ-POLL$
- TRMT-EAU_tr = TRMT-EAU
- Groupe 2
 - $COUV-FOR_tr^2 = 1 COUV-FOR$

 - COUV-FOR_tr² = 1 COUV-FOR DISEP-NAT_tr = $\frac{DISEP-NAT}{0.17}$, 1 si DISEP-NAT> 0.17 DISEP-INT_tr = $\frac{DISEP-INT}{0.17}$, 1 si DISEP-INT > 0.17 ZBTP-PD_tr = $\frac{ZBTP-PD}{0.17}$, 1 si ZBTP-PD > 0.17 ZBTP-PM_tr = $\frac{ZBTP-PM}{0.17}$, 1 si ZBTP-PM > 0.17 ZEEP_tr¹ = $\frac{ZEEP}{0.10}$, 1 si ZEEP > 0.1
- Groupe 3
 - $NO2_{tr} = 1 NO2$
 - PM25_tr = $\frac{10}{PM25}$ si PM25 > 10, 1 sinon RISQ-PM25 = 1 RISQ-PM25

 - SUP-PM25 tr = 1 SUP-PM25
- Groupe 4
 - EUA_tr = $\frac{EUA}{0.7}$, si EUA < 0.7, 1 si $EUA \in [0.7, 1]$, $\frac{1}{EUA}$ si EUA > 1
 - SUR-N_tr = e^{SUR-N} si SUR-N<0, 1 si $SUR N \in [0, 70], \frac{70}{SUR-N}$ si SUR-N > 70 kg.an⁻¹
- Groupe 5
 - $\circ \quad \text{GES_tr}^3 = e^{GES \times \frac{ln(\frac{1}{2})}{10}} \text{ si GES} > 0, 1 \text{ sinon}$

RESULTATS DETAILLES

P. XIV / LIV





Afghanistan, Andorre, Arménie, Autriche, Burundi, Burkina Faso, Bhoutan, Botswana, République centrafricaine, Suisse, République tchèque, Ethiopie, Hongrie, Kazakhstan, Kirghizistan, Laos, Liechtenstein, Luxembourg, Moldavie, Mongolie, Malawi, Népal, Paraguay, Serbie, Soudan du Sud, Slovaquie, Tchad, Swaziland, Tadjikistan, Turkménistan, Ouganda, Ouzbékistan, Kosovo, Zambie, Zimbabwe, Rwanda, Ancienne République Yougoslave de Macédoine, Niger, Mali et Biélorussie ne sont pas concernés par cet indicateur car ils ne possèdent pas de zone économique exclusive

² Djibouti, Islande, Kiribati, Koweït, Îles Marshall, Nauru et Qatar ne sont pas concernés par cet indicateur car ils possèdent moins de 5 % de couvert forestier.

Cette transformation permet de donner la note basse de 0,5 pour un pays dont les émissions sont de $10 tCO_2 eq. hab^{-1}. an^{-1}$, soit environ la moyenne calculée à partir de nos données sur les douze pays de l'union européenne en 1994 (Union européenne, 2017), au moment de la signature du protocole de Kyoto (UNFCC, 2017) : $9,52\ tCO_2eq.\ hab^{-1}.\ an^{-1}.$

Nous présentons ici les résultats pour les années 2017 à 2013.

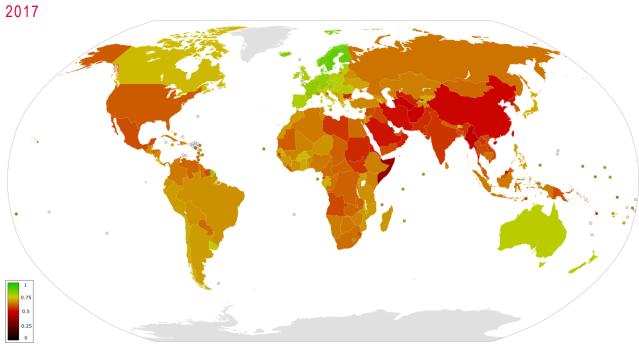


Figure 10 Carte de la cote RESPECO pour l'année 2017

Tableau 10 Cote RESPECO pour l'année 2017

Rang	Pays	Note
1	Suède	882
2	Finlande	869
3	Norvège	862
4	Danemark	860
5	Islande	833
6	Suisse	830
7	France	824
8	Allemagne	822
9	Belgique	815
10	Slovénie	814
11	Autriche	811
12	Lettonie	811
13	Pays-Bas	811
14	Estonie	809
15	Portugal	801
16	Roumanie	795
17	Royaume-Uni	795
18	Irlande	790

P. XV / LIV





Rang	Pays	Note
19	République Tchèque	788
20	Slovaquie	788
21	Espagne	785
22	Lituanie	780
23	Pologne	770
24	Australie	768
25	Hongrie	768
26	Nouvelle-Zélande	765
27	Uruguay	760
28	Italie	757
29	Croatie	757
30	Luxembourg	754
31	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	753
32	Costa Rica	752
33	Bhoutan	751
34	Monténégro	740
35	Andorre	733
36	Grèce	731
37	Liechtenstein	731
38	Burkina Faso	728
39	Arménie	727
40	Serbie	726
41	Canada	724
42	Kirghizistan	724
43	Moldavie	723
44	Sénégal	719
45	Jamaïque	716
46	Ukraine	712
47	Chypre	711
48	Dominique	710
49	Chili	710
50	Malte	708
51	Gabon	707
52	Japon	707
53	Tonga	706
54	Maroc	703
55	Ghana	703
56	Malawi	701
57	Fidji	701
58	Kosovo	700
59	Tunisie	698
60	Israël	698

P. XVI / LIV





Rang	Pays	Note
61	Macédoine	697
62	Géorgie	697
63	Bahamas	696
64	Monaco	696
65	Togo	696
66	Taïwan	695
67	Bosnie	695
68	Salvador	695
69	Philippines	694
70	Argentine	694
71	Albanie	692
72	République Dominicaine	691
73	Pérou	690
74	Côte d'Ivoire	690
75	Ouganda	688
76	Azerbaïdjan	687
77	Maurice	687
78	Biélorusse	686
79	lles Marshall	685
80	Madagascar	683
81	Guinée	682
82	Kiribati	682
83	Singapour	681
84	Mozambique	680
85	Tadjikistan	679
86	Equateur	679
87	Sri Lanka	678
88	Bolivie	678
89	Rwanda	677
90	Brésil	676
91	Belize	676
92	Tanzanie	675
93	Sao Tomé-et-Principe	673
94	Panama	672
95	Afrique du Sud	671
96	Niger	670
97	Bénin	668
98	Comores	668
99	Sierra Leone	668
100	Samoa	668
101	Guatemala	665
102	Zimbabwe	664

P. XVII / LIV





Rang	Pays	Note
103	Nicaragua	664
104	Cuba	664
105	Cap Vert	663
106	Seychelles	663
107	Jordanie	662
108	Kazakhstan	661
109	Mali	661
110	Palaos	660
111	Indonésie	660
112	Micronésie	659
113	Namibie	659
114	Russie	658
115	Kenya	657
116	Trinité et Tobago	653
117	Ethiopie	652
118	Zambie	651
119	Barbade	650
120	Colombie	650
121	Turquie	649
122	Guyana	649
123	Grenade	648
124	Algérie	646
125	Nigéria	646
126	Antigua et Barbuda	645
127	Honduras	644
128	Nauru	644
129	Botswana	643
130	Cambodge	639
131	Lesotho	638
132	Tchad	637
133	Burundi	637
134	Egypte	634
135	République du Congo	633
136	Mongolie	632
137	Tuvalu	631
138	Sainte-Lucie	628
139	Paraguay	627
140	Saint-Marin	624
141	Népal	623
142	Cameroun	622
143	Saint-Christophe-et-Niévès	622
144	Maldives	620

P. XVIII / LIV





Rang	Pays	Note
145	Mauritanie	619
146	Suriname	616
147	Liberia	615
148	Corée du Sud	614
149	Liban	613
150	Venezuela	611
151	Etats-Unis	608
152	République Démocratique du Congo	607
153	Malaisie	606
154	République Centre Africaine	605
155	Emirats Arabes Unis	603
156	Mexique	603
157	Papouasie Nouvelle-Guinée	602
158	Guinée Bissau	601
159	Iles Salomon	600
160	Djibouti	600
161	Swaziland	597
162	Vietnam	594
163	Yémen	593
164	Bangladesh	592
165	Syrie	588
166	Thaïlande	586
167	Irak	583
168	Haïti	582
169	Koweït	579
170	Vanuatu	578
171	Angola	577
172	Gambie	572
173	Guinée Equatoriale	571
174	Inde	570
175	Timor Oriental	570
176	Pakistan	570
177	Laos	569
178	Soudan	553
179	Bulgarie	551
180	Soudan du Sud	549
181	Libye	546
182	Qatar	542
183	Ouzbékistan	538
184	Arabie Saoudite	537
185	Oman	535
186	Iran	532

P. XIX / LIV





Rang	Pays	Note
187	Corée du Nord	530
188	Erythrée	523
189	Bahreïn	508
190	Afghanistan	501
191	Chine	499
192	Myanmar	492
193	Turkménistan	486
194	Brunei	462
195	Somalie	438

P. XX / LIV





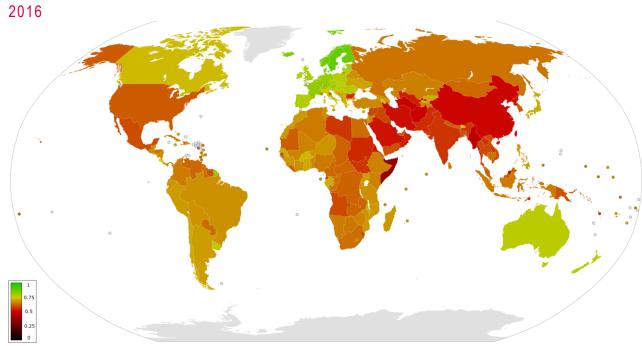


Figure 11 Carte de la cote RESPECO pour l'année 2016

Tableau 11 Table de la cote RESPECO pour l'année 2016

Rang	Pays	Note
1	Suède	878
2	Finlande	870
3	Danemark	862
4	Norvège	861
5	Suisse	831
6	Islande	830
7	France	822
8	Allemagne	822
9	Belgique	814
10	Slovénie	813
11	Pays-Bas	813
12	Lettonie	812
13	Autriche	811
14	Estonie	808
15	Portugal	799
16	Roumanie	795
17	Royaume-Uni	795
18	Irlande	791
19	Slovaquie	790

P. XXI / LIV





Rang	Pays	Note
20	République Tchèque	788
21	Espagne	784
22	Lituanie	781
23	Pologne	772
24	Nouvelle-Zélande	769
25	Hongrie	769
26	Australie	767
27	Uruguay	761
28	Croatie	758
29	Italie	755
30	Luxembourg	754
31	Costa Rica	753
32	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	753
33	Bhoutan	751
34	Monténégro	741
35	Andorre	735
36	Liechtenstein	734
37	Grèce	732
38	Burkina Faso	729
39	Arménie	728
40	Serbie	726
41	Canada	726
42	Moldavie	725
43	Kirghizistan	724
44	Sénégal	717
45	Jamaïque	716
46	Ukraine	712
47	Chili	711
48	Tonga	711
49	Dominique	710
50	Gabon	710
51	Malte	709
52	Japon	708
53	Ghana	703
54	Maroc	703
55	Malawi	702
56	Fidji	700
57	Kosovo	700
58	Tunisie	699
59	Chypre	699
60	Macédoine	697
61	Géorgie	696

P. XXII / LIV





Rang	Pays	Note
62	Israël	696
63	Bahamas	696
64	Monaco	696
65	Togo	696
66	Taïwan	695
67	Bosnie	695
68	Salvador	695
69	Argentine	694
70	Ouganda	692
71	Albanie	692
72	Pérou	691
73	Philippines	691
74	Côte d'Ivoire	690
75	République Dominicaine	690
76	Maurice	686
77	Azerbaïdjan	685
78	lles Marshall	685
79	Biélorusse	684
80	Guinée	683
81	Kiribati	682
82	Madagascar	682
83	Mozambique	681
84	Bolivie	680
85	Tadjikistan	679
86	Belize	679
87	Equateur	679
88	Singapour	679
89	Brésil	677
90	Tanzanie	677
91	Rwanda	676
92	Panama	674
93	Sao Tomé-et-Principe	673
94	Niger	672
95	Bénin	670
96	Afrique du Sud	669
97	Sierra Leone	669
98	Comores	668
99	Nicaragua	666
100	Guatemala	666
101	Zimbabwe	665
102	Cuba	665
103	Samoa	665

P. XXIII / LIV





Rang	Pays	Note
104	Seychelles	663
105	Cap Vert	661
106	Sri Lanka	661
107	Kazakhstan	661
108	Palaos	661
109	Namibie	660
110	Jordanie	660
111	Micronésie	659
112	Mali	659
113	Indonésie	659
114	Russie	658
115	Kenya	658
116	Ethiopie	657
117	Zambie	653
118	Turquie	652
119	Trinité et Tobago	651
120	Barbade	650
121	Nigéria	650
122	Guyana	649
123	Grenade	648
124	Colombie	647
125	Algérie	647
126	Antigua et Barbuda	645
127	Botswana	645
128	Nauru	644
129	Honduras	643
130	Cambodge	641
131	Burundi	639
132	Lesotho	638
133	Tchad	636
134	Egypte	635
135	Mongolie	633
136	République du Congo	633
137	Tuvalu	631
138	Paraguay	629
139	Sainte-Lucie	628
140	Maldives	625
141	Saint-Marin	624
142	Népal	623
143	Cameroun	623
144	Mauritanie	622
145	Saint-Christophe-et-Niévès	622

P. XXIV / LIV





Rang	Pays	Note
146	Suriname	616
147	Liberia	615
148	Liban	614
149	Corée du Sud	613
150	Etats-Unis	610
151	République Démocratique du Congo	609
152	Venezuela	609
153	République Centre Africaine	608
154	Malaisie	607
155	Emirats Arabes Unis	606
156	Mexique	602
157	Papouasie Nouvelle-Guinée	602
158	Guinée Bissau	602
159	lles Salomon	600
160	Djibouti	599
161	Swaziland	596
162	Bangladesh	595
163	Vietnam	593
164	Yémen	592
165	Syrie	588
166	Thaïlande	587
167	Haïti	584
168	Irak	583
169	Koweït	581
170	Vanuatu	578
171	Angola	578
172	Gambie	572
173	Timor Oriental	571
174	Guinée Equatoriale	571
175	Inde	570
176	Pakistan	565
177	Laos	564
178	Soudan	554
179	Soudan du Sud	552
180	Bulgarie	552
181	Qatar	546
182	Libye	545
183	Arabie Saoudite	544
184	Ouzbékistan	543
185	Oman	535
186	Corée du Nord	532
187	Iran	531

P. XXV / LIV





Rang	Pays	Note
188	Erythrée	523
189	Bahreïn	512
190	Afghanistan	503
191	Chine	496
192	Myanmar	489
193	Turkménistan	487
194	Brunei	462
195	Somalie	439

P. XXVI / LIV





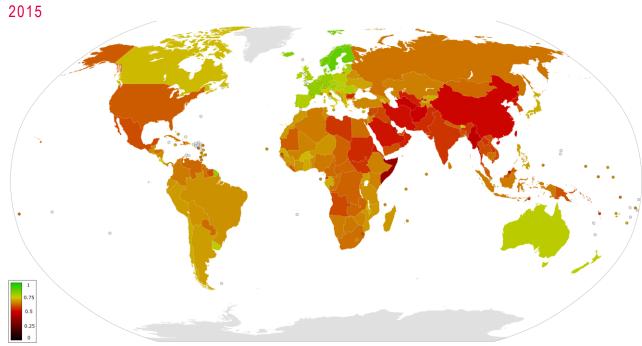


Figure 12 Carte de la cote RESPECO pour l'année 2015

Tableau 12 Table de la cote RESPECO pour l'année 2015

Rang	Pays	Note
1	Suède	882
2	Finlande	872
3	Norvège	865
4	Danemark	864
5	Islande	833
6	Suisse	828
7	France	827
8	Allemagne	826
9	Pays-Bas	819
10	Belgique	816
11	Autriche	815
12	Slovénie	814
13	Estonie	811
14	Lettonie	809
15	Portugal	801
16	Royaume-Uni	797
17	Irlande	796
18	République Tchèque	794
19	Roumanie	792

P. XXVII / LIV





Rang	Pays	Note
20	Slovaquie	791
21	Lituanie	785
22	Espagne	784
23	Pologne	784
24	Hongrie	774
25	Australie	767
26	Nouvelle-Zélande	766
27	Uruguay	766
28	Croatie	763
29	Luxembourg	755
30	Italie	751
31	Bhoutan	749
32	Costa Rica	747
33	Monténégro	737
34	Liechtenstein	736
35	Andorre	735
36	Grèce	734
37	Arménie	732
38	Canada	731
39	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	731
40	Moldavie	730
41	Kirghizistan	724
42	Serbie	723
43	Burkina Faso	722
44	Chypre	721
45	Jamaïque	720
46	Sénégal	716
47	Japon	714
48	Chili	714
49	Ghana	712
50	Malte	710
51	Gabon	709
52	Tonga	708
53	Maroc	705
54	Macédoine	704
55	Malawi	704
56	Ukraine	703
57	Salvador	703
58	Fidji	698
59	Togo	698
60	Taïwan	697
61	Monaco	696

P. XXVIII / LIV





Rang	Pays	Note
62	Tadjikistan	695
63	Bosnie	694
64	Philippines	694
65	République Dominicaine	693
66	Ouganda	693
67	Israël	692
68	Kosovo	692
69	Pérou	691
70	Géorgie	689
71	Albanie	688
72	Singapour	688
73	Mozambique	687
74	Tunisie	687
75	Argentine	687
76	Côte d'Ivoire	687
77	lles Marshall	686
78	Dominique	685
79	Madagascar	685
80	Maurice	684
81	Azerbaïdjan	683
82	Kiribati	682
83	Bolivie	682
84	Belize	682
85	Guinée	680
86	Equateur	680
87	Biélorusse	678
88	Bahamas	678
89	Brésil	675
90	Rwanda	675
91	Tanzanie	674
92	Niger	672
93	Comores	671
94	Bénin	671
95	Jordanie	670
96	Sierra Leone	669
97	Nicaragua	669
98	Afrique du Sud	667
99	Mali	667
100	Sao Tomé-et-Principe	666
101	Guatemala	666
102	Zimbabwe	665
103	Namibie	665

P. XXIX / LIV





Rang	Pays	Note
104	Seychelles	662
105	Russie	662
106	Palaos	661
107	Kazakhstan	660
108	Panama	660
109	Samoa	660
110	Turquie	660
111	Micronésie	660
112	Ethiopie	659
113	Indonésie	658
114	Trinité et Tobago	658
115	Algérie	655
116	Kenya	655
117	Cap Vert	654
118	Zambie	653
119	Colombie	652
120	Burundi	651
121	Honduras	650
122	Botswana	650
123	Nigéria	649
124	Cuba	648
125	Sri Lanka	647
126	Lesotho	646
127	Antigua et Barbuda	645
128	Nauru	644
129	Egypte	642
130	Guyana	641
131	Cambodge	640
132	République du Congo	638
133	Mongolie	637
134	Maldives	632
135	Tuvalu	631
136	Grenade	628
137	Mauritanie	627
138	Cameroun	625
139	Saint-Marin	625
140	Paraguay	624
141	Barbade	623
142	Tchad	623
143 144	Saint-Christophe-et-Niévès	622
144	Népal Corée du Sud	620
145	Coree au Sua	620

P. XXX / LIV





Rang	Pays	Note
146	République Démocratique du Congo	618
147	Liberia	615
148	Liban	614
149	République Centre Africaine	614
150	Venezuela	613
151	Emirats Arabes Unis	612
152	Malaisie	611
153	Etats-Unis	611
154	Djibouti	605
155	Guinée Bissau	604
156	Swaziland	602
157	Sainte-Lucie	601
158	Suriname	600
159	Syrie	600
160	Yémen	599
161	Mexique	599
162	Papouasie Nouvelle-Guinée	597
163	Bangladesh	596
164	Thaïlande	595
165	Koweït	594
166	Vietnam	592
167	Irak	588
168	Haïti	579
169	lles Salomon	578
170	Vanuatu	578
171	Gambie	577
172	Angola	575
173	Guinée Equatoriale	571
174	Inde	570
175	Soudan	565
176	Qatar	562
177	Libye	561
178	Timor Oriental	560
179	Pakistan	560
180	Laos	557
181	Bulgarie	553
182	Arabie Saoudite	553
183	Soudan du Sud	551
184	Ouzbékistan	540
185	Oman	536
186	Corée du Nord	526
187	Erythrée	522

P. XXXI / LIV





Rang	Pays	Note
188	Iran	522
189	Bahreïn	521
190	Chine	499
191	Afghanistan	497
192	Turkménistan	483
193	Myanmar	483
194	Brunei	477
195	Somalie	428

P. XXXII / LIV





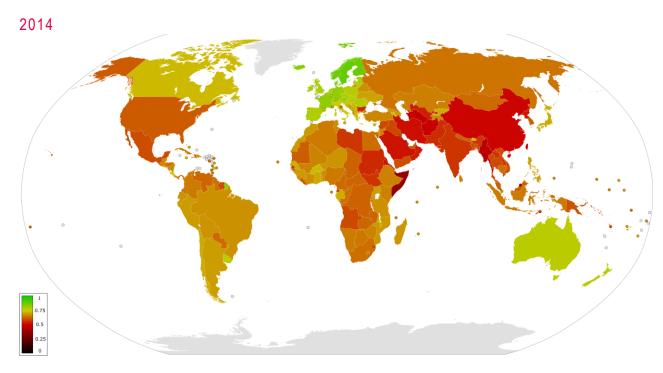


Figure 13 Carte de la cote RESPECO pour l'année 2014

Tableau 13 Table de la cote RESPECO pour l'année 2014

Rang	Pays	Note
1	Suède	879
2	Finlande	871
3	Danemark	870
4	Norvège	864
5	Islande	836
6	Suisse	831
7	France	824
8	Allemagne	824
9	Belgique	816
10	Pays-Bas	815
11	Autriche	809
12	Lettonie	807
13	Slovénie	807
14	Estonie	806
15	Portugal	800
16	Irlande	792
17	Slovaquie	791
18	Royaume-Uni	790
19	Roumanie	789

P. XXXIII / LIV





Rang	Pays	Note
20	République Tchèque	787
21	Espagne	785
22	Pologne	783
23	Hongrie	780
24	Lituanie	779
25	Nouvelle-Zélande	772
26	Australie	770
27	Uruguay	765
28	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	764
29	Luxembourg	763
30	Liechtenstein	760
31	Andorre	760
32	Croatie	758
33	Italie	751
34	Bhoutan	750
35	Costa Rica	744
36	Moldavie	735
37	Monténégro	735
38	Arménie	734
39	Canada	729
40	Grèce	729
41	Serbie	726
42	Chypre	726
43	Kirghizistan	722
44	Burkina Faso	721
45	Jamaïque	717
46	Japon	716
47	Chili	715
48	Sénégal	715
49	Gabon	714
50	Maroc	710
51	Dominique	709
52	Malte	709
53	Ghana	708
54	Macédoine	708
55	Malawi	707
56	Bahamas	704
57	Ukraine	704
58	Tonga	704
59	Salvador	703
60	Pérou	698
61	Kosovo	697

P. XXXIV / LIV





Rang	Pays	Note
62	Bosnie	696
63	Monaco	696
64	Taïwan	696
65	Philippines	695
66	Fidji	694
67	Togo	693
68	République Dominicaine	693
69	Israël	691
70	Argentine	690
71	Ouganda	690
72	Azerbaïdjan	689
73	Mozambique	688
74	Singapour	687
75	Maurice	686
76	Géorgie	685
77	lles Marshall	685
78	Madagascar	685
79	Equateur	685
80	Côte d'Ivoire	684
81	Belize	684
82	Kiribati	682
83	Albanie	681
84	Brésil	681
85	Guinée	679
86	Bolivie	679
87	Tanzanie	677
88	Biélorusse	676
89	Guatemala	675
90	Tadjikistan	674
91	Tunisie	673
92	Niger	673
93	Sierra Leone	672
94	Nicaragua	672
95	Bénin	671
96	Barbade	669
97	Sao Tomé-et-Principe	666
98	Jordanie	666
99	Rwanda	666
100	Afrique du Sud	666
101	Zimbabwe	665
102	Cap Vert	664
103	Seychelles	662

P. XXXV / LIV





Rang	Pays	Note
104	Turquie	662
105	Palaos	661
106	Kazakhstan	661
107	Samoa	660
108	Mali	660
109	Micronésie	659
110	Ethiopie	657
111	Kenya	657
112	Indonésie	657
113	Panama	656
114	Zambie	655
115	Lesotho	655
116	Namibie	655
117	Trinité et Tobago	655
118	Algérie	654
119	Comores	654
120	Colombie	653
121	Burundi	653
122	Sri Lanka	650
123	Nigéria	650
124	Botswana	650
125	Honduras	650
126	Antigua et Barbuda	645
127	Cuba	645
128	Russie	644
129	Nauru	644
130	Egypte	643
131	Guyana	643
132	Cambodge	639
133	République du Congo	638
134	Maldives	634
135	Mongolie	633
136	Tuvalu	631
137	Grenade	628
138	Saint-Marin	624
139	Cameroun	624
140	Paraguay	624
141	Mauritanie	623
142	Tchad	623
143	Saint-Christophe-et-Niévès	622
144	Venezuela	621
145	Népal	618

P. XXXVI / LIV





Rang	Pays	Note
146	Corée du Sud	618
147	République Démocratique du Congo	617
148	Malaisie	615
149	Liberia	614
150	République Centre Africaine	614
151	Emirats Arabes Unis	612
152	Liban	612
153	Etats-Unis	609
154	Djibouti	606
155	Guinée Bissau	605
156	Syrie	604
157	Swaziland	604
158	Yémen	603
159	Sainte-Lucie	601
160	Papouasie Nouvelle-Guinée	600
161	Thaïlande	598
162	Suriname	598
163	Mexique	596
164	Bangladesh	594
165	Vietnam	592
166	Irak	591
167	Koweït	587
168	Haïti	584
169	Angola	582
170	Iles Salomon	578
171	Vanuatu	577
172	Gambie	576
173	Libye	570
174	Guinée Equatoriale	569
175	Inde	568
176	Soudan	568
177	Timor Oriental	563
178	Bulgarie	560
179	Qatar	560
180	Pakistan	557
181	Laos	556
182	Soudan du Sud	549
183	Ouzbékistan	539
184	Oman	537
185	Arabie Saoudite	533
186	Corée du Nord	527
187	Erythrée	522

P. XXXVII / LIV





Rang	Pays	Note
188	Iran	522
189	Bahreïn	516
190	Chine	498
191	Myanmar	482
192	Turkménistan	482
193	Brunei	476
194	Afghanistan	472
195	Somalie	369

P. XXXVIII / LIV





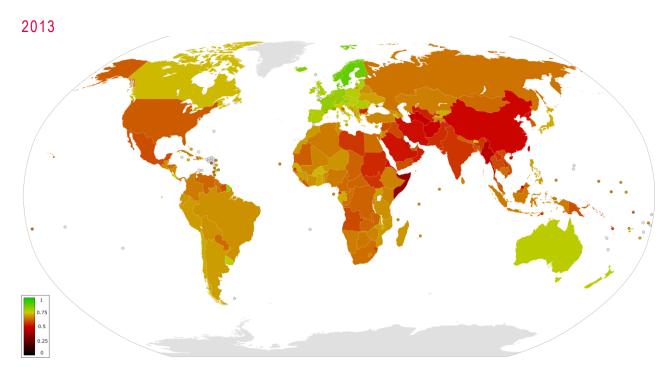


Figure 14 Carte de la cote RESPECO pour l'année 2013

Tableau 14 Table de la cote RESPECO pour l'année 2013

Rang	Pays	Note
1	Suède	881
2	Finlande	872
3	Danemark	866
4	Norvège	864
5	Islande	837
6	France	820
7	Allemagne	818
8	Pays-Bas	813
9	Suisse	811
10	Belgique	810
11	Autriche	805
12	Estonie	805
13	Lettonie	801
14	Slovénie	800
15	Portugal	799
16	Irlande	791
17	Royaume-Uni	790
18	Roumanie	786
19	Espagne	783

P. XXXIX / LIV





Rang	Pays	Note
20	Slovaquie	782
21	République Tchèque	781
22	Lituanie	778
23	Pologne	777
24	Hongrie	776
25	Nouvelle-Zélande	773
26	Australie	771
27	Uruguay	770
28	Saint-Vincent-et-les-Grenadines	758
29	Liechtenstein	757
30	Andorre	756
31	Luxembourg	754
32	Bhoutan	752
33	Italie	747
34	Costa Rica	745
35	Monténégro	738
36	Croatie	738
37	Chypre	733
38	Arménie	733
39	Moldavie	728
40	Canada	727
41	Burkina Faso	726
42	Serbie	725
43	Grèce	725
44	Jamaïque	718
45	Kirghizistan	714
46	Gabon	713
47	Sénégal	713
48	Malawi	712
49	Japon	711
50	Dominique	709
51	Chili	709
52	Malte	707
53	Ghana	707
54	Macédoine	706
55	Tonga	703
56	Bahamas	702
57	Bosnie	701
58	Ukraine	700
59	Kosovo	698
60	Taïwan	697
61	Monaco	696

P. XL / LIV





Rang	Pays	Note
62	Salvador	695
63	Ouganda	694
64	Fidji	694
65	Togo	694
66	Philippines	693
67	Argentine	693
68	Pérou	690
69	Azerbaïdjan	690
70	Singapour	690
71	Maroc	689
72	Israël	689
73	Guinée	689
74	Mozambique	687
75	Maurice	686
76	lles Marshall	685
77	Madagascar	684
78	République Dominicaine	684
79	Kiribati	682
80	Equateur	682
81	Niger	682
82	Belize	680
83	Bolivie	680
84	Géorgie	679
85	Brésil	679
86	Côte d'Ivoire	678
87	Biélorusse	678
88	Tanzanie	677
89	Sierra Leone	673
90	Nicaragua	672
91	Tadjikistan	672
92	Tunisie	672
93	Seychelles	671
94	Barbade	670
95	Albanie	670
96	Maldives	670
97	Sao Tomé-et-Principe	668
98	Guatemala	668
99	Bénin	667
100	Turquie	665
101	Cap Vert Jordanie	665
102	Jordanie Rwanda	663 662
103	rwanua	002

P. XLI / LIV





Rang	Pays	Note
104	Zimbabwe	662
105	Mali	662
106	Palaos	662
107	Micronésie	661
108	Ethiopie	659
109	Kenya	658
110	Samoa	658
111	Lesotho	658
112	Comores	657
113	Kazakhstan	657
114	Sri Lanka	655
115	Namibie	654
116	Algérie	652
117	Burundi	652
118	Colombie	651
119	Indonésie	651
120	Panama	649
121	Nigéria	648
122	Botswana	647
123	Cuba	647
124	Sainte-Lucie	647
125	Antigua et Barbuda	644
126	Nauru	644
127	Russie	641
128	Honduras	640
129	Cambodge	639
130	Trinité et Tobago	639 638
131 132	Guyana	
133	République du Congo Afrique du Sud	638 635
134	Egypte	635
135	Paraguay	632
136	Saint-Marin	631
137	Tuvalu	630
138	Mongolie	630
139	Cameroun	630
140	Grenade	627
141	Venezuela	626
142	Zambie	624
143	République Centre Africaine	624
144	Tchad	622
145	Saint-Christophe-et-Niévès	621

P. XLII / LIV





Rang	Pays	Note
146	République Démocratique du Congo	620
147	Népal	619
148	Corée du Sud	617
149	Liberia	617
150	Mauritanie	616
151	Malaisie	615
152	Etats-Unis	613
153	Emirats Arabes Unis	610
154	Liban	610
155	Djibouti	609
156	Guinée Bissau	606
157	Swaziland	603
158	Papouasie Nouvelle-Guinée	600
159	Yémen	599
160	Bangladesh	597
161	Suriname	596
162	Mexique	594
163	Syrie	593
164	Thaïlande	592
165	Vietnam	592
166	Angola	590
167	Irak	588
168	Koweït	585
169	Haïti	583
170	Vanuatu	582
171	Gambie	577
172	Guinée Equatoriale	572
173	Libye	567
174	Inde	566
175	Soudan	566
176	Timor Oriental	564
177	Laos	563
178	lles Salomon	562
179	Qatar	557
180	Pakistan	555
181	Bulgarie	554
182	Soudan du Sud	551
183	Ouzbékistan	538
184	Oman	538
185	Corée du Nord	527
186	Erythrée	525
187	Arabie Saoudite	524

P. XLIII / LIV





Rang	Pays	Note
188	Iran	517
189	Bahreïn	511
190	Chine	506
191	Afghanistan	492
192	Turkménistan	483
193	Brunei	482
194	Myanmar	462
195	Somalie	368

P. XLIV / LIV





METHODOLOGIE DE LA TYPOLOGIE

Afin de mettre en relief les homogénéités qu'il peut y avoir entre pays quant à leur responsabilité sociétale, nous avons effectué une typologie. Pour ce faire, nous avons étudié la nature des similarités qu'il peut y avoir d'un pays à l'autre afin de définir des groupes de pays relativement homogènes par rapport à la responsabilité sociétale. Nous avons donc d'abord effectué une classification de nos pays par la méthode statistique de la Classification ascendante hiérarchique (CAH), puis ensuite regardé les caractéristiques des classes obtenues.

CLASSIFICATION ASCENDANTE HIERARCHIQUE

Une CAH prend en entrée un tableau de données quantitatives. Les distances euclidiennes entre chaque observation (chaque ligne du tableau) sont calculées. Notons n, le nombre total d'observations. La méthode CAH va alors proposer n regroupements : le premier regroupement possédant n groupes (donc une observation par groupe) et le n-ième regroupement possédant un seul groupe (toutes les observations sont dans ce groupe). La méthode CAH étant ascendante, elle va partir du premier regroupement, puis va fusionner deux groupes (les deux qui ont la distance euclidienne la plus proche), puis à chaque étape il va procéder à la fusion de deux groupes, jusqu'à en obtenir un seul à la n-ième étape.

In fine, l'ensemble de ces regroupements peut alors être représenté dans un dendrogramme qui va symboliser les similarités qu'il y a entre les observations. Dans notre cas, nous avons effectué la CAH sur le tableau comprenant la note dans chacun de nos 6 axes (coefficient de Gini, ratifications des conventions OIT, environnement, liberté de la presse, parité homme-femme et perception de la corruption) pour chaque pays pour l'année 2017.

La Figure 15 représente le dendrogramme pour notre jeu de données. Dans un tel dendrogramme, plus deux branches fusionnent loin, plus elles sont éloignées. Nous nous sommes ainsi limités à cinq groupes (chacun représenté par un cadre de couleur aléatoire) afin d'obtenir des groupes relativement homogènes en termes de nombre de pays : 18 à 51 pays par groupe avec une moyenne de 39 pays par groupe. En choisissant quatre groupes, nous aurions alors fusionné un groupe de 50 (en violet sur le dendrogramme) et un groupe de 40 pays (en bleu sur le dendrogramme) obtenant ainsi un groupe très déséquilibré de 90 pays.

Le cas du groupe rouge est intéressant car il ne contient que 18 pays (mais il est le premier groupe à apparaître), essentiellement les pays du Sud de l'Asie continentale et de la péninsule arabique ainsi que quelques pays épars : Bulgarie, Brunei, Etats-Unis, Timor oriental, Ste Lucie et Somalie. En passant à huit groupes, ce groupe rouge aurait été scindé en deux, créant un sous-groupe de cinq pays : Brunei, Bulgarie, Etats-Unis, Myanmar et Timor oriental. Sur le dendrogramme, ce sous-groupe se détache assez nettement des 13 autres pays qui correspondent aux pays du Sud du continent asiatique, de la péninsule arabique, ainsi que Ste Lucie et la Somalie. Nous conservons tout de même ces deux sous-groupes au sein du même groupe afin de ne pas avoir un sous-groupe ne contenant que cinq pays.

P. XLV / LIV





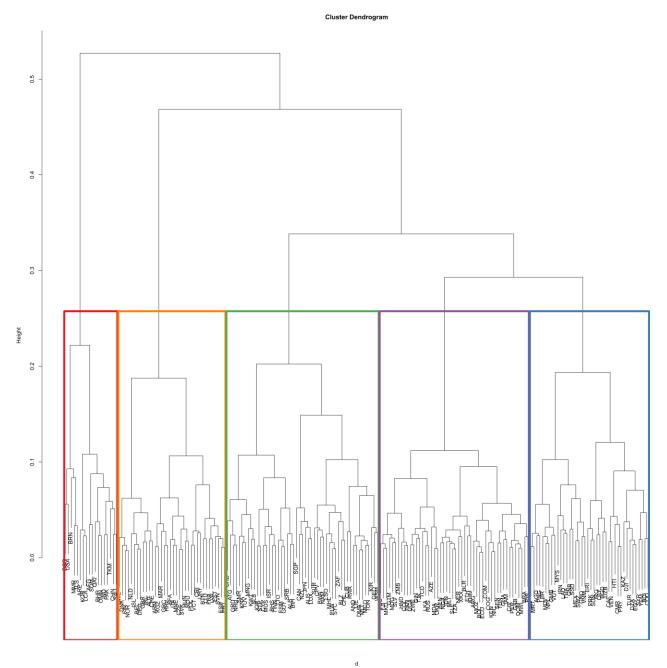


Figure 15 Dendrogramme de la CAH sur notre jeu de données

CARACTERISTIQUES DES GROUPES

P. XLVI / LIV





Le Tableau 15 reprend la composition de chaque groupe. A chaque groupe a été affectée une couleur de manière aléatoire afin de ne pas apporter un jugement qualitatif pour ces groupes.

Tableau 15 Composition des huit groupes issus de la CAH

Pays	Groupe
Algérie	Bleu
Angola	Bleu
Bangladesh	Bleu
Burundi	Bleu
Cameroun	Bleu
Corée du Nord	Bleu
Djibouti	Bleu
Egypte	Bleu
Erythrée	Bleu
Gambie	Bleu
Guinée Bissau	Bleu
Guinée Equatoriale	Bleu
Haïti	Bleu
Irak	Bleu
Iran	Bleu
Kazakhstan	Bleu
Laos	Bleu
Maldives	Bleu
Liban	Bleu
Liberia	Bleu
Libye	Bleu
Malaisie	Bleu
Mauritanie	Bleu
Mexique	Bleu
Népal	Bleu
Ouzbékistan	Bleu
Papouasie Nouvelle-Guinée	Bleu
Paraguay	Bleu
République Centre Africaine	Bleu
République Démocratique du Congo	Bleu
Soudan	Bleu
Soudan du Sud	Bleu
Swaziland	Bleu
Syrie	Bleu
Thaïlande	Bleu
Turquie	Bleu

P. XLVII / LIV





Pays	Groupe
Vanuatu	Bleu
Venezuela	Bleu
Vietnam	Bleu
Yémen	Bleu
Allemagne	Orange
Arménie	Orange
Autriche	Orange
Belgique	Orange
Bhoutan	Orange
Burkina Faso	Orange
Costa Rica	Orange
Croatie	Orange
Danemark	Orange
Espagne	Orange
Estonie	Orange
Finlande	Orange
France	Orange
Grèce	Orange
Hongrie	Orange
Irlande	Orange
Islande	Orange
Italie	Orange
Kirghizistan	Orange
Lettonie	Orange
Lituanie	Orange
Maroc	Orange
Monténégro	Orange
Norvège	Orange
Pays-Bas	Orange
Pologne	Orange
Portugal	Orange
République Tchèque	Orange
Roumanie	Orange
Royaume-Uni	Orange
Saint-Vincent-et-les-Grenadines	Orange
Slovaquie	Orange
Slovénie	Orange
Suède	Orange
Suisse	Orange
Uruguay	Orange
Afghanistan	Rouge
Arabie Saoudite	Rouge

P. XLVIII / LIV





Pays	Groupe
Bahreïn	Rouge
Brunei	Rouge
Bulgarie	Rouge
Chine	Rouge
Corée du Sud	Rouge
Emirats Arabes Unis	Rouge
Etats-Unis	Rouge
Inde	Rouge
Myanmar	Rouge
Oman	Rouge
Pakistan	Rouge
Qatar	Rouge
Sainte-Lucie	Rouge
Somalie	Rouge
Timor Oriental	Rouge
Turkménistan	Rouge
Afrique du Sud	Vert
Albanie	Vert
Andorre	Vert
Antigua et Barbuda	Vert
Australie	Vert
Barbade	Vert
Belize	Vert
Bosnie	Vert
Botswana	Vert
Canada	Vert
Cap Vert	Vert
Chili	Vert
Chypre	Vert
Cuba	Vert
Géorgie	Vert
Guyana	Vert
Grenade	Vert
lles Marshall	Vert
Iles Salomon	Vert
Israël	Vert
Japon	Vert
Jordanie	Vert
Kiribati	Vert
Koweït	Vert
Dominique	Vert
Bahamas	Vert

P. XLIX / LIV





Pays	Groupe
Lesotho	Vert
Liechtenstein	Vert
Luxembourg	Vert
Malte	Vert
Maurice	Vert
Micronésie	Vert
Monaco	Vert
Mongolie	Vert
Namibie	Vert
Nouvelle-Zélande	Vert
Palaos	Vert
Nauru	Vert
Rwanda	Vert
Saint-Christophe-et-Niévès	Vert
Saint-Marin	Vert
Samoa	Vert
Sao Tomé-et-Principe	Vert
Serbie	Vert
Seychelles	Vert
Singapour	Vert
Suriname	Vert
Taïwan	Vert
Tonga	Vert
Trinité et Tobago	Vert
Tuvalu	Vert
Argentine	Violet
Azerbaïdjan	Violet
Bénin	Violet
Biélorusse	Violet
Bolivie	Violet
Brésil	Violet
Cambodge	Violet
Colombie	Violet
Comores	Violet
Côte d'Ivoire	Violet
Equateur	Violet
Ethiopie	Violet
Gabon	Violet
Ghana	Violet
Guatemala	Violet
Guinée	Violet
Honduras	Violet

P. L / LIV





Pays	Groupe
Fidji	Violet
Indonésie	Violet
Jamaïque	Violet
Kenya	Violet
Kosovo	Violet
Salvador	Violet
Macédoine	Violet
Madagascar	Violet
Malawi	Violet
Mali	Violet
Moldavie	Violet
Mozambique	Violet
Nicaragua	Violet
Niger	Violet
Nigéria	Violet
Ouganda	Violet
Panama	Violet
Pérou	Violet
Philippines	Violet
République Dominicaine	Violet
République du Congo	Violet
Russie	Violet
Sénégal	Violet
Sierra Leone	Violet
Sri Lanka	Violet
Tadjikistan	Violet
Tanzanie	Violet
Tchad	Violet
Togo	Violet
Tunisie	Violet
Ukraine	Violet
Zambie	Violet
Zimbabwe	Violet

En respectant le code couleur affecté à chacun de ces groupes, la Figure 16 présente la distribution des différentes notes (la cote totale est notée entre 0 et 1 et non entre 0 et 1000) pour chaque groupe. Sur cette figure sont représentés :

- L'amplitude des valeurs extrêmes (par les barres verticales)
- La valeur du premier et du troisième quartile (par les limites des boîtes de couleur)
- La moyenne (trait plein épais horizontal)

P. LI / LIV





La médiane (trait horizontal en pointillés)

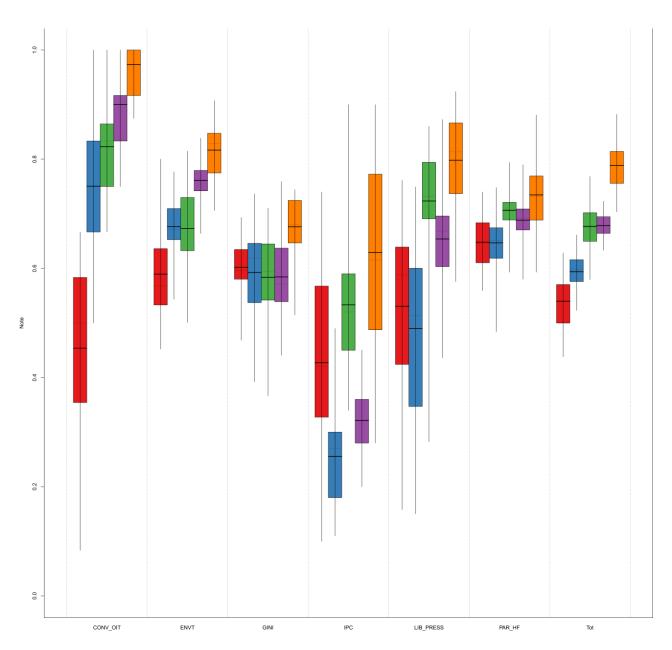


Figure 16 Distribution des notes au sein de chaque groupe issu de la CAH

Sur cette figure il apparaît qu'il y a une très forte amplitude sur les notes relatives au droit du travail, à la corruption et à la liberté de la presse. Ces trois domaines sont donc très discriminants dans notre classement. Par ailleurs, vis-à-vis des inégalités de revenu (GINI), tous les groupes présentent une distribution très resserrée, cependant le groupe orange se distingue par une valeur plus élevée, il semble donc qu'en termes d'inégalité de revenu, le groupe orange soit complètement différent des autres pays.

La Figure 17 représente la relation entre les groupes, la cote RESPECO et le PIB par habitant (en parité de pouvoir d'achat). On constate une bonne corrélation entre la cote RESPECO et le PIB par habitant même si

P. LII / LIV





à partir d'un certain niveau, une hausse du PIB par habitant ne signifie pas nécessairement une hausse de la cote RESPECO.

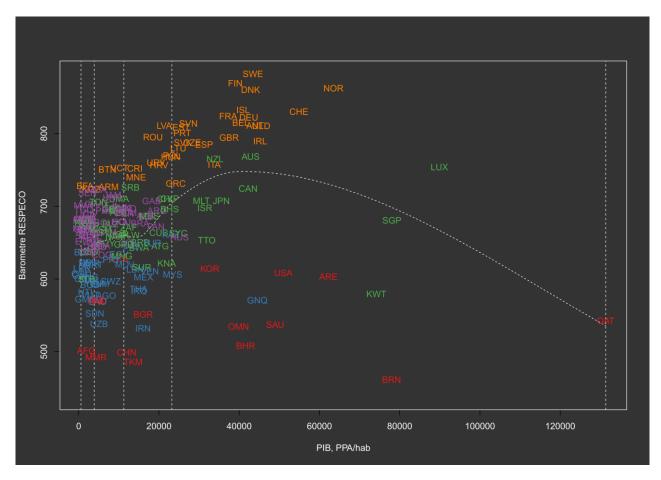


Figure 17 Relation entre groupe, note RESPECO et PIB par habitant





REFERENCES

- Audigier V., Husson F., Josse J. 2014. A principal components method to impute missing values for mixed data. J. Adv Data Anal Classif (2016) 10: 5. doi: 10.1007/s11634-014-0195-1
- ILO. 2017. Ratification par convention. http://www.ilo.org/dyn/normlex/fr/f?p=1000:12001::::::consulté le 21/03/2017
- Reporters sans frontiers. 2017. Classement mondial de la liberté de la presse. https://rsf.org/fr/classement consulté le 09/05/2017
- Transparency international. 2017. Research CPI Overview.
 https://www.transparency.org/research/cpi/overview consulté le 21/03/2017
- UNFCC. 2017. Introduction to the convention.
 https://unfccc.int/essential_background/convention/items/6036.php consulté le 21/03/2017
- Union Européenne. 2017. *EUROPA Pays*. https://europa.eu/european-union/about-eu/countries_fr#tab-0-1 consulté le 21/03/2017
- World bank. 2017. Gini index (World bank estimates).
 http://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI consulté le 21/03/2017
- World economic forum. 2017. *Global gender gap report 2016*. http://reports.weforum.org/global-gender-gap-report-2016/results-and-analysis/ consulté le 21/03/2017
- World ressources institute. 2017. CAiT Country greenhouse gas emissions data.
 http://www.wri.org/resources/data-sets/cait-country-greenhouse-gas-emissions-data consulté le 21/03/2017
- Yale. 2017. Environmental Performance Index Development. http://epi.yale.edu/data.consulté_le 21/03/2017

LISTE DES ABREVIATIONS

- EPI: Environment performance index
- OMS : Organisation mondiale de la santé (ou WHO pour World health organization)
- UNICEF: Fonds des nations unies pour l'enfance (pour *United nations international children's emergency fund*)
- WDPA: World database on protected areas
- RSE : Responsabilité sociétale des entreprises
- NASA: National aeronautics and space administration
- CAIT: Climate analysis indicators tool, du World resource institute
- OIT : Organisation internationale du travail (ou ILO pour International labour organization)
- AFDM : Analyse factorielle de données mixtes
- ACP : Analyse des composantes principales
- CAH: Classification ascendante hiérarchique

P. LIV / LIV



